

РАЗБОРЧИВАЯ НЕВЕСТА В КИТАЙСКОЙ КОМНАТЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ

Мазаник М. Н., г. Минск

Кратко о смысле двух упомянутых мысленных экспериментов.

«Задача о разборчивой невесте» М. Гарднера предполагает, что из 1000 претендентов невесте необходимо, руководствуясь поочередным выбором «этот лучше – этот хуже», выбрать «оптимального». Про любых двух претендентов, познакомившись с ними, невеста может сказать, какой из них лучше. После знакомства с претендентом невеста может либо принять предложение, либо отвергнуть его (отбор неповторный!) Вопрос: в какой момент (на каком претенденте) невеста должна остановиться и сделать окончательный выбор. Впоследствии из этой задачи появился такой раздел математики, как теория оптимальной остановки случайных процессов.

«Китайская комната» Дж. Серля – мысленный эксперимент, изначально посвященный доказательству невозможности искусственного интеллекта. По сути, это модель, обратная концепту «черного ящика»: происходящее «внутри» известно, сопутствующий контекст – нет. Согласно модели Серля, человек, понимающий только английский язык, имеет книгу с правилами на английском языке, а также стопки бумаг, (часть незаполненных, другие – содержат описания, которые ему непонятны.. Все это (и человек) находится в комнате с небольшим отверстием, выходящим наружу. Через отверстие появляются полосы бумаги с непонятными человеку символами. Человек находит совпадающие

с ними символы в книге правил и следует обнаруженным в ней инструкциям. Инструкции могут предусматривать задания по написанию символов на новых полосках бумаги, поиску символов в стопках, переупорядочению стопок и т. д. В конечном итоге инструкции диктуют необходимость написания одного или нескольких символов на листе бумаги, который снова передается во внешний мир. Таким образом, формальное решение задачи «перевода» осуществляется, однако Серль указывает на неспособность формализованного и алгоритмизированного

мышления решать нестандартные задачи (сопоставления, рекомбинации, анализа порядка и т.п.).

Обращаясь к анализу современного состояния аналитики социальных рисков, представляется правомерным использовать две упомянутых модели в качестве эталонных. И «разборчивая невеста», и «китайская комната» предполагают решение задач в условиях разных неопределенностей. В первом случае речь идет о необходимости принятия решения при отсутствии, но возможности накопления прогностического фона. Во втором – наличие алгоритмов, но отсутствие пространства выбора.

Мифологема риска в качестве стандартной атрибутики современных обществ используется в данный момент преимущественно в качестве метафоры, а не операционального определения. Изложенные модели дают возможность не только для метафорического описания, но и предметного анализа риска как актуальности. И в этом плане представляется возможным сопоставить варианты реализации рискованных практик как «разборчивой невесты в китайской комнате», используя формулу: «Риск = Опасность + Динамическая адаптация».

«Разборчивая невеста» должна принять решение в определенный момент, и момент этот определяется накоплением и, в терминологии конструктивизма, седиментацией прогностического фона. Однако сам момент выбора (формально наступающий при просчитываемом пороге) аналогичен «китайской комнате»: наличие риска (в случае «невесты» – неудачного выбора) внешне определяется жесткими правилами.

Однако сопоставляя обе ситуации в контексте рисков, можно заметить потенциальную нелинейность принятия решений. Действуя в «китайской комнате» (абсолютная алгоритмизация, формальность, снятие смысловой нагруженности решений) вступает в конфликт с наличием субъективной составляющей (принятие решения исходя из личных предпочтений). «Разборчивая невеста в китайской комнате» может рассматриваться как синоним социального риска: алгоритмизированное принятие решения сталкивается с наличием определенного порога, когда выигрыш / проигрыш становятся предопределенными.

Таким образом, относительность понятия риска как проблематики неравновесности систем сталкивается, с одной

стороны, с «внутренней», субъектной стороной, с другой – с объективными обстоятельствами принятия решений. Но данное высказывание, являясь трюизмом, ни в коей мере не объясняет возможностей исследования рисков как реального, а не метафорического.